

**GOVERNMENT OF PUERTO RICO
PUBLIC SERVICE REGULATORY BOARD
PUERTO RICO ENERGY BUREAU**

NEPR Received: May 26, 2022 1:32 PM
--

**IN RE: PERFORMANCE METRICS
TARGETS FOR LUMA ENERGY
SERVCO, LLC**

CASE NO. NEPR-AP-2020-0025

**SUBJECT: Penalties in LUMA's
Performance-Based Mechanism**

**MOTION REQUESTING THE IMPOSITION OF PENALTIES IN LUMA'S
PERFORMANCE-BASED MECHANISM**

TO THE HONORABLE PUERTO RICO ENERGY BUREAU:

COME NOW Comité Diálogo Ambiental, Inc., El Puente de Williamsburg, Inc., Enlace Latino de Acción Climática, Inc., Alianza Comunitaria Ambientalista del Sureste, Inc., Coalición de Organizaciones Anti-Incineración, Inc., Amigos del Río Guaynabo, Inc., CAMBIO, and Sierra Club and its Puerto Rico chapter, and Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego (collectively, "LECO"), and respectfully request that PREB affirm its authority to impose penalties as part of the performance-based mechanism to be imposed on LUMA Energy Servco LLC ("LUMA") through this proceeding. In support of this request, LECO states the following:

INTRODUCTION

To achieve the ambitious goals set for Puerto Rico's electric system, an imbalanced performance-based mechanism for electric utilities based solely on rewards, as LUMA proposes, is not sufficient. A negative reinforcement mechanism such as a penalty is an essential tool that would result in an increase in productivity and bring the system closer to the objectives and targets needed for the well-being of Puerto Rico's electric system. Penalties – as the Legislature and the Energy Bureau contemplated in Act 17- 2019 and Regulation 9137, as well as PREB's Orders during

the opening of this proceeding¹—are essential to achieving those objectives and targets. LUMA has underperformed to date, not just on achieving those goals but even in comparison to PREPA’s prior service. This underperformance demonstrates the need for penalties as well as incentives in the performance-based mechanism.²

The Government of Puerto Rico's public energy policy is to achieve a reliable, efficient, and transparent electric system that provides electric services at reasonable prices. The statutory framework charges PREB with implementing performance-based mechanisms to ensure that the energy public policy is achieved. Imposing penalties for deficient performance is within PREB’s powers and responsibilities according to law. The implementation of a balanced reward-penalty scheme to manage performance would give Puerto Rico the electric system reform that its citizens deserve and urgently need.

PREB must make sure that these parameters are established and met while evaluating the companies under its jurisdiction; such is its legal mandate. Rewards are presented in the legal framework as a mechanism to motivate utilities in reaching the goal of reducing energy costs. Penalties would serve the same purpose and are established to discourage noncompliant utility services. Utilities must promote investments in infrastructure, the incorporation of diverse generation sources, and beneficial services for their customers. For that matter PREB must create a performance-based mechanism with penalties to avoid utility noncompliance with established baselines.

STATUTORY FRAMEWORK

A. Act 57 of 2014

In its article 3.36(b), Act 57-2014 entrusts PREB to establish through regulations the incentive and penalty mechanisms that consider the performance and

¹ *Puerto Rico Energy Public Policy Act*, Act.17-2019, 22 LPRC § 1141d.; PREB Regulation for Performance Incentive Mechanisms, Num.9137, (Dec. 13, 2019), <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2020/02/9137-Regulation-for-Performance-Incentive-Mechanisms.pdf>. In Re: Performance Targets for LUMA Energy Servco, LLC, Resolution and Order, at 5, NEPR-AP-2020-0025, (Dec, 23, 2020), <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2020/12/20201223-AP20200025-Resolution-and-Order.pdf>.

² And Puerto Rico legislation includes sanctions for electric companies as a means to achieve objectives by establishing a legal structure that supports these mechanisms to demand better performance.

compliance of electric service companies with the execution metrics³. As explained in the statement of motives of the Energy Transformation and Relief Act of May 27, 2014, Puerto Rico's energy history shows that the development of infrastructure for the generation, transmission, and distribution of electric energy has remained stagnant and excessively dependent on oil. Based on this, a comprehensive Energy Reform is implemented in said legislation. It is based on the need to reduce dependence on fossil fuels, which has turned Puerto Rico's electric service into a costly one that hinders our economic development.

B. Act 120 of 2018

Act 120 of 2018, titled Puerto Rico Electric Power System Transformation Act, sets forth the legal framework for the transfer of assets of the Puerto Rico Electric Power Authority (PREPA) to the private sector. The law applies to the generation, operation, functions, and services of the Puerto Rico Electric Power Authority. In its exposition of motives, the law is clear in that all **partnership contracts between the private and public sector will be subject to public energy policy and the regulatory frameworks of the industry.**⁴ The law also stipulates specific characteristics of the transformation of the energy system. It proposes that the energy system of Puerto Rico shall be adapted to the current realities of the archipelago, incorporates microgrids, renewable energy, and resiliency in the event of atmospheric phenomena and climatic change.

This act makes possible the transfer of energy transmission and distribution to a private company, declaring a public policy of transparency and flexibility necessary to conduct negotiations that shall result in an electric power system that is financially viable and prioritizes the consumer. The objective is to transform Puerto Rico's electric power system into a modern, sustainable, reliable, efficient, cost-effective, and resilient to the ravages of the climate crisis.

³ "To this end, the Energy Bureau will establish [...] those mechanisms that provide incentives and penalties that consider the performance and compliance of the electric service companies with the execution metrics that constitute the energy public policy." Act 17-2019 Art.5.21 adding Art.6.25B to Act 57-2014.

⁴ Statement of Motives, Puerto Rico Electric Power System Transformation Act, Act 120 from June 20, 2018, 2018 LPR 120.

C. Act 17 of 2019

Act No. 17 of April 11, 2019, entitled Puerto Rico Energy Public Policy Act, in its statement of motives, describes Puerto Rico's electric service system as unreliable, unreasonably costly for consumers, and highly inefficient. This is attributed to different circumstances, among them the lack of infrastructure maintenance, inadequate distribution between demand and generation, lack of modernization necessary to adapt the electric system to new technologies, energy theft, decrease in employment, lack of diversification of energy sources, lack of integration of distributed generation and lack of renewable energy sources.⁵

I. Argument

1. **The Puerto Rico Legislature and PREB both have determined that a balanced performance-based mechanism must include both penalties and incentives.**

It is against this backdrop that Act 17-2019 was enacted and heralds a change in the island's energy public policy. Act 17-2019 incorporates parameters to create a resilient, reliable, and robust electric system, with fair and reasonable rates for all classes of consumers. To accomplish this goal, Section 1.5 (3)(d) designates PREB as the entity in charge of regulating, supervising, and enforcing the public energy policy of the Government of Puerto Rico, and explicitly requires a balanced performance-based mechanism with both penalties and incentives:

(d) When deemed appropriate, during ratemaking processes, the Bureau shall establish **performance-based incentives and penalty mechanisms** for electric power service companies as well as mechanisms that ensure strict compliance with the orders of the Bureau.⁶

The Legislative Assembly reasserts its commitment to the People of Puerto Rico through the creation and implementation of Energy Reform, including common goals such as reducing the cost of energy, and reliable, affordable, efficient, and transparent electric power service. Act No. 57- 2014's Section 1.2 further highlights

⁵ Statement of Motives, Puerto Rico Energy Public Policy Act, Act 17 from April 17, 2019, 2019 LPR 17.

⁶ *Puerto Rico Energy Public Policy Act*, Act.17-2019, 22 LPRA § 1141d.

the need for balance between penalties and incentives: “The regulatory entity shall thoroughly scrutinize the power grid’s maintenance and **establish performance-based incentive and penalty mechanisms.**”⁷

In sum, Act 17-2019 authorizes PREB to create a performance-based mechanism in this proceeding that includes both incentives and penalties. LUMA’s witnesses repeatedly argue, incorrectly, that PREB’s authority to impose penalties as part of the performance-based mechanism is limited by the draft Annex IX of the Transmission & Distribution Operations & Maintenance Agreement.⁸ LUMA’s witnesses’ false assertions on this point do not address the clear authority to impose penalties in Act 17-2019, and they display continued defiance of PREB’s clear statement that “...neither the time limitations in [T&D OMA Section 4.2] nor the content of Annex IX are binding to the Energy Bureau.”⁹ Any T&D OMA clause that improperly limits the Energy Bureau’s authority would be illegal – and under the T&D OMA’s Severability Clause, any such illegal clause would be null and void, severed from the rest of the Agreement.

To implement the Act 17-2019 directives on balanced performance-based mechanisms, PREB adopted the Performance-Based Incentive Mechanisms Regulation (hereinafter, Regulation 9137) under the provisions of Art. 1.5(3) of Act 17-2019. Regulation 9137 describes the process by which the Metrics, Targets, and Financial Incentives will be established – and includes penalties as a critical part. Section 1.7 of Article 1 of the Regulation 9137 recognizes the need for balance between penalties and rewards:

8) “**Financial Incentive**” refers to the financial reward **or penalty** that may be attached to a Target and which, if it is attached, is applied to a given

⁷ Puerto Rico Energy Transformation and Relief Act, Act 57-2014, 22 LPRA §1051 (2014).

⁸ For example, in his Rebuttal Testimony, Mario Hurtado claims “Introducing a penalty system is a punitive measure that would punish LUMA and erode the Puerto Rico Transmission and Distribution Operation and Maintenance Agreement ... As a threshold matter, what Mr. Irizarry proposes would constitute a substantive modification to the terms and conditions of the T&D OMA...” LUMA’s Motion Submitting Supplemental Rebuttal Testimonies and Urgent Request for an Extension of Time to File Rebuttal Testimony of Witness Lee Wood, at lines 114-16; 125-127, *IN Re: Performance Targets for LUMA Energy Servco, LLC*, NEPR-AP-2020-0025, April 27, 2022, <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2022/05/Lumas-Motion-Submitting-Supplemental-Rebuttal-Testimonies-and-Urgent-Request-for-Extension-of-Time-to-File-Rebuttal-Testimony-of-Witness-Lee-Wood-NEPR-AP-2020-0025.pdf>.

⁹ *In Re: Performance Targets for LUMA Energy Servco, LLC*, Resolution and Order, at 5, NEPR-AP-2020-0025, (Dec, 23, 2020), <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2020/12/20201223-AP20200025-Resolution-and-Order.pdf>

Electric Power Service Company, for meeting or failing to meet such target. The Financial Incentive shall be expressed as an incentive fee paid in nominal U.S/ dollars.

21) “**Target**” refers to the goal that may be associated with a Metric against which, if it is so associated, a Company’s performance shall be evaluated.¹⁰

Section 7.2 (B)(1) and (2) of Art. 7 of Regulation 9137 and Section 7.3 (A)(2)(b) make it clear that PREB has the discretion to apply penalties to LUMA, both as part of a performance-based mechanism and for violations of law.

Moreover, Section 7.3 (A)(2)(b) of Regulation 9137, states that:

(B) Each Financial Incentive shall be designed according to the principles outlined in Section 7.2, and may include, for example, but not limited to, one or more of the following design features:

...

b) **A penalty**¹¹

Again, LUMA’s witnesses’ claims regarding the scope of PREB’s authority to include penalties does not address the clear authority in Regulation 9137.

Pursuant to Act 17-2019’s mandate, PREB’s initial Resolution in this proceeding clearly states:

As indicated in the December 23 Resolution, the Energy Bureau will open a separate **proceeding to establish performance-based incentives and penalties (PIM's)** for specific certified electric companies. [...] As such, and pursuant to the provision of the December 23 Resolution, the

¹⁰ PREB, Regulation for Performance Incentive Mechanisms, Num.9137, Article 1 §1.7 (Dec. 13, 2019), <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2020/02/9137-Regulation-for-Performance-Incentive-Mechanisms.pdf>.

¹¹ *Id.*, Article 7 §7.3(A)(2)(b).

Energy Bureau initiates the instant adjudicative proceeding to **evaluate and establish the performance targets and PIM's to be applicable to LUMA.**"¹²

PREB has thus contemplated the inclusion of penalties in this proceeding and has tasked itself with the duty to evaluate and establish them.

2. POLICY CONSIDERATION IN SUPPORT OF PENALTIES

The Utility Performance Incentive Mechanisms: A Handbook for Regulators, Synapse Energy Economics (Handbook) illustrates the importance of penalties by stating:

The success of performance incentive mechanisms is very much dependent upon their design and implementation. **That is why it is critical that regulators avoid the pitfall of over-rewarding utilities for performance.** When utility rewards exceed the benefits to customers, particularly when they are first implemented, the entire concept of incentive mechanisms is undermined.¹³

In other words, rewards and penalties should always be proportionate to the importance of the performance goal to ratepayers, making it important that the incentive payments should not exceed the net benefits to ratepayers. LUMA expects to receive between \$13M and \$20M per year in incentives – nearly \$300M total – but has made no showing of a proportional benefit to Puerto Ricans.¹⁴ The Handbook Further explains that “[t]he symmetrical system establishes a balance between incentives and penalties: good performance is encouraged while non-exemplary

¹² In Re: Performance Targets for LUMA Energy Servco, LLC, Resolution and Order, at 5, NEPR-AP-2020-0025, (Dec, 23, 2020), <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2020/12/20201223-AP20200025-Resolution-and-Order.pdf>. (emphasis added).

¹³ Melissa Whited, Tim Woolf & Alice Napoleon, Utility Performance Incentive Mechanisms: A Handbook for Regulators, at 53 (Mar. 9, 2015), [emphasis added], https://www.synapseenergy.com/sites/default/files/Utility%20Performance%20Incentive%20Mechanisms%2014-098_0.pdf.

¹⁴ LUMA Transmission & Distribution Operation & Maintenance Agreement, Annex VIII at VIII-1 (June 22, 2020), <https://www.p3.pr.gov/wp-content/uploads/2020/06/executed-consolidated-om-agreement-td.pdf>.

performance is discouraged.” The Handbook makes it clear that incentive-only schemes, like the one LUMA proposes, are only appropriate in very limited instances, such as energy efficiency incentives where any megawatt-hour of energy saved through a cost-effective efficiency program results in a benefit for ratepayers”.¹⁵

Finally, the Handbook explains that “[r]ewards and penalties should not be disproportionate to the costs and benefits of the desired outcome as it shouldn’t unduly reward or penalize the utility, and rewards should not offset the benefits to ratepayers.”¹⁶ In that sense, penalties should be “commensurate with the importance of the policy goal” and based on an appropriate and realistic target.

3. Recent Events Demonstrate the Need for Penalties.

Penalties are necessary to address LUMA’s underperformance, as described by the House of Representatives in a recent Resolution ordering PREPA and the Puerto Rico Public-Private Partnerships Authority to cancel LUMA’s T&D OMA:

the poor performance of LUMA Energy, which at the time it took control of the Puerto Rico electrical system, on June 1, 2022, worsened the performance of the Puerto Rico electrical system, according to the information presented by LUMA Energy itself to the Court in Civil Case No. SJ 2021-CV-03939. ...Similarly, the frequency of blackouts increased when LUMA Energy took control of the system. In addition, LUMA Energy has been responsible for multiple blackouts, as well as the total blackout on the Island, as recently as April 6, 2022.¹⁷

On April 6, 2022, a major power outage sparked by an incident at a substation operated by LUMA near the Costa Sur Power Plant.¹⁸ The outage left Puerto Rico without electricity for more than 24 hours. The adverse consequences of the generalized power outage have been wide ranging. Media reports documented massive food spoilage, health impacts and economic losses.¹⁹ This prompted a class

¹⁵ *Supra* note 13

¹⁶ *Id* at 45.

¹⁷ R.C of the C. 315, April 18, 2022, 3rd Ord. Sess., 19th. Assem, at 6.

¹⁸ LUMA Energy asegura que comienza a restablecer el servicios de energía eléctrica en algunos lugares de Puerto Rico, ENDI (April 6, 2022), <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/notas/luma-energy-asegura-que-comienza-a-restablecer-el-servicio-de-energia-electrica-en- algunos-lugares-de-puerto-rico/>.

¹⁹ The spoilage of food prompted protestors to show up at LUMA headquarters and leave at their footsteps all the food that went to waste due to the blackout. Moreover, business owners reported increase costs due to gas (gas prices are at an all-time high) to spend more money on gas for generators. Others reported a loss of clients due to the heat, since no air conditioners could be turned on, and

action lawsuit from private corporations against LUMA seeking \$310 million in damages²⁰. This is, of course, not the first major blackout that occurred under LUMA's watch: the House of Representatives' Resolution notes major outages on June 10, 2021; November 17, 2021; and February 21, 2022.

While preliminary reports submitted by LUMA on the April 6th major outage make it clear that LUMA is still investigating “the root causes and contributing factors that led to the island wide outage”²¹ they still provide a detailed description of what happened during the evening of April 6th. The reports explain that (1) Costa Sur's generator unit #5 was connected to the transmission system by closing OCB #0082 and that (2) an “unknown event” led unit #5's protection system operated sending a command to OCB #0082 to open. Following those events, a “fault eventually occurred within OCB #0082 causing a failure.” As detailed below and elsewhere in the reports, LUMA bears responsibility for timely maintenance of OCB #0082 – and therefore, as the Legislature's Resolution concluded, LUMA bears responsibility for this blackout.

The failure of OCB #0082 “caused conductive gases and particles to engulf the surrounding area, resulting in multiple faults on the 2340 kv system at Costa Sur.” Subsequently “[t]he failure of the circuit breaker and the resulting subsequent faults caused the generator at Costa Sur and EcoEléctrica to be disconnected from the power system.” Resulting in the “removal of approximately 800 MW generation capacity from the system, corresponding in an approximate reduction from 2,300 MW to 1,500 MW.”²²

others lost phone access which affected client access. LUMA Energy dice que no cubrirá las pérdidas de comida y enseres de los abonados por el apagón, ENDI, (April 11, 2022), <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/notas/luma-energy-dice-que-no-cubrira-las-perdidas-de-comida-y-enseres-de-los-abonados-por-el-apagon/>.

Mayagüez Medical Center confronta problemas con uno de sus generadores tras el apagón, ENDI, (April 7, 2022), <https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/notas/mayaguez-medical-center-confronta-problemas-con-uno-de-sus-generadores-tras-el-apagon/>.

²⁰ Mariana Díaz, Grupo de empresas radica primera demanda de clase contra LUMA Energy, ENDI, (April 27, 2022), <https://www.elnuevodia.com/negocios/empresas-comercios/notas/sector-comercial-radica-primera-demanda-de-clase-contr-luma-energy/>.

²¹ Motion to Submit Second Update Report, Public Executive Summary, Documents and Information in Response to Request for Information, and Request for Confidential Treatment, at ii of Costa Sur Outage Event of 04/06/2022 Progress Report Summary, In Re: Interrupción de Servicio Eléctrico de 6 de Abril de 2022, Mayo 9, 2022 <https://energia.pr.gov/wp-content/uploads/sites/7/2022/05/20220509-Motion-to-Submit-Second-Updated-Report-Public-Executive-Summary-Documents-and-Information-in-Response-to-Request-for-Information-Request-for-Confidential-Treatment.pdf> .

²² *Id.* at pp. 1-2.

LUMA's preliminary reports further demonstrate that following the blackout, LUMA has begun restoration activities on Costa Sur, "determined to address the conditions that led to this event and continue improving reliability issues by making necessary repairs at Costa Sur Substation."²³ It has specifically performed restoration on high voltage auxiliary switches, circuit breaker tanks, and wiring. This attests to LUMA's access and responsibility over core equipment that is—according to LUMA's preliminary findings and the few unsealed documents available to the public—undoubtedly related to the events that left approximately 57% of the population without electricity and 1.3 million without water.²⁴ LUMA's evident access to the equipment necessary to keep a T & D system up and running forces us to note LUMA's clear failure to perform timely overhaul over the system it has compromised itself to handle. Furthermore, LUMA states that the public will have to wait until September for a more detailed report of who was at fault here. LUMA's delays--along with its constant request to file documents as confidential information thus depriving consumers of information that is related to their right to a reliable energy source-- is indicative of contempt towards the wellbeing of Puerto Rico's energy system. A system that by nature is intrinsically linked to health systems and food security is essential to the wellbeing of Puerto Ricans.

A penalty scheme would encourage timely maintenance, which would help prevent blackouts like the one that happened on April 6th and would ensure that LUMA comply with its duty to handle the T&D system safely and diligently. It is clear that LUMA must be more diligent in the operation and management of the grid to avoid the continuous power outages that cripple Puerto Rico's viability and out the health of millions of citizens at risk. PREB's establishment of penalties for poor performance is imperative and crucial to the wellbeing of citizens. A reward-penalty scheme incentivizes the utility to achieve the performance-based metrics established by PREB, exert diligence in the operation, maintenance and repair of the grid and generally provide better electric service to avoid penalties. PREB should include both rewards and penalties in the implementation of performance metrics as required in the applicable legal provisions cited above.

²³ *Id.*

²⁴ Jennifer A. Marcial Ocasio, [El apagón masivo en Puerto Rico mantiene a los boricuas en la isla a oscuras desesperados por ayuda](https://www.orlandosentinel.com/espanol/os-es-puerto-rico-apagon-luz-energia-luma-20220408-mhak4q3snfewhj333dfleq3udq-story.html), (April 8, 2022), <https://www.orlandosentinel.com/espanol/os-es-puerto-rico-apagon-luz-energia-luma-20220408-mhak4q3snfewhj333dfleq3udq-story.html>

CONCLUSION

WHEREFORE, LECO respectfully requests that the PREB affirm its authority to impose penalties as part of the performance-based mechanism to be determined in this proceeding.

Respectfully submitted. In San Juan Puerto Rico, May 26, 2022.

/s/ Raghu Murthy

Raghu Murthy
Earthjustice
48 Wall Street, 19th Floor
New York, NY 10005
T: 212-823-4991
E: rmurthy@earthjustice.org
flcaseupdates@earthjustice.org

/s/ Lorena I. Vélez Miranda

Lorena I. Vélez Miranda
RUA No. 22720
Earthjustice
151 Calle de San Francisco
Ste 200 PMB 0528
San Juan, PR 00901-1607

/s/ Ruth Santiago

Ruth Santiago
RUA No. 8589
Apartado 518
Salinas, PR 00751
T: 787-312-2223
E: rstgo2@gmail.com

/s/ Pedro Saadé Lloréns

Pedro Saadé Lloréns
RUA No. 4182
Clínica Asistencia Legal,
Sección Ambiental
Escuela de Derecho
Universidad de Puerto Rico
Condado 605 – Office 616
San Juan, PR 00907
T: 787-397-9993
E: pedrosaade5@gmail.com

/s/ Rolando Emmanuelli Jiménez

Rolando Emmanuelli-Jiménez
RUA No. 8509
E: rolando@bufete-emmanuelli.com;
notificaciones@bufeteemmanuelli.com

/s/ Jessica Méndez-Colberg

Jessica Méndez-Colberg
RUA No. 19853
E: jessica@bufete-emmanuelli.com
472 Tito Castro Ave.
Marvesa Building, Suite 106
Ponce, Puerto Rico 00716
Tel: (787) 848-0666
Fax: (787) 841-1435

CERTIFICATION OF SERVICE

I hereby certify that on May 26, 2022, I served this motion to the following parties:

- Puerto Rico Energy Bureau: secretaria@energia.pr.gov; secretaria@jrsp.pr.gov; legal@jrsp.pr.gov and atorres@jrsp.pr.gov
- LUMA Energy LLC and LUMA Energy ServCo LLC: mmercado@mercado-echegaray-law.com; margarita.mercado@us.dlapiper.com; yahaira.delarosa@us.dlapiper.com; and ana.rodriguezrivera@us.dlapiper.com
- PREPA: jmarrero@diazvaz.law; kbolanos@diazvaz.law
- Oficina Independiente de Protección al Consumidor (OIPC): contratistas@oipc.pr.gov; hrivera@oipc.pr.gov
- Instituto de Competitividad y Sostenibilidad Económica de Puerto Rico (ICSE): agraitfe@agraitlawpr.com
- Colegio de Ingenieros y Agrimensores de Puerto Rico (CIAPR): rhoncat@netscape.net

/s/ Raghu Murthy

Raghu Murthy

Earthjustice

48 Wall Street, 19th Floor

New York, NY 10005

T: 212-823-4991

E: rmurthy@earthjustice.org

flcaseupdates@earthjustice.org

ATTACHMENT 1

(TEXTO DE APROBACION FINAL POR LA CAMARA)
(19 DE ABRIL DE 2022)

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO

19^{na.} Asamblea
Legislativa

3^{ra.} Sesión
Ordinaria

CÁMARA DE REPRESENTANTES

R. C. de la C. 315

18 DE ABRIL DE 2022

Presentada por las y los representantes *Torres Cruz, Hernández Montañez, Varela Fernández, Méndez Silva, Matos García, Rivera Ruiz de Porras, Aponte Rosario, Cardona Quiles, Cortés Ramos, Cruz Burgos, Diaz Collazo, Feliciano Sánchez, Ferrer Santiago, Fourquet Cordero, Higgins Cuadrado, Maldonado Martiz, Martínez Soto, Ortiz González, Ortiz Lugo, Rivera Madera, Rivera Segarra, Rodríguez Negrón, Santa Rodríguez, Santiago Nieves, Soto Arroyo, Torres García, Márquez Lebrón, Nogales Molinelli, Márquez Reyes y Burgos Muñiz.*

Referido a la Comisión de Desarrollo Económico, Planificación, Telecomunicaciones, Alianzas Público Privadas y Energía

RESOLUCIÓN CONJUNTA

Para ordenar a la Autoridad para las Alianzas Público Privadas de Puerto Rico y a la Autoridad de Energía Eléctrica notificar a LUMA Energy que darán por terminado el contrato conocido como el Operation and Maintenance Agreement (OMA) del 17 de junio de 2020 y el Supplemental Agreement del 22 de junio de 2020, en un término de sesenta (60) días, por incumplimiento de varias cláusulas contractuales por parte de LUMA Energy, LLC (en un momento conocida como LUMA ManageCo) y LUMA ServCo., entre ambos los Operadores de GridCo.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El sistema de transmisión y distribución eléctrico de Puerto Rico, el cual se encontraba en estrechez económica, quedó totalmente destruido por el impacto del huracán María en septiembre de 2017. Desde entonces, comenzó una secuencia de desastros en la recuperación de este sistema. Entre esos desastros recordamos la contratación de las

compañías Whitefish y Cobra. Esta última fue encausada, junto a la oficial de FEMA a cargo del desastre en Puerto Rico, por el gobierno federal por mal uso de los fondos federales. Ante la extensión de tiempo que tomó la recuperación del sistema, se tomaron determinaciones que, hoy a todas luces fueron también desacertadas, ya que nos llevaron a la creación de un monopolio privado bajo un contrato leonino y contrario a los mejores intereses del pueblo de Puerto Rico.

La entonces Gobernadora, Wanda Vázquez Garced, firmó, el 17 de junio de 2020, la “concesión” del sistema de transmisión y distribución de la Autoridad de Energía Eléctrica, en adelante AEE, a la empresa LUMA Energy, LLC y LUMA Energy Servco., LLC, en adelante LUMA Energy, con el lanzamiento de una campaña publicitaria del referido acuerdo titulada: “Lo mejor para Puerto Rico”.

LUMA Energy, que, según la Autoridad para las Alianzas Público Privadas de Puerto Rico, en adelante AAPP, y el Negociado de Energía de Puerto Rico, en adelante NEPR, es un tipo de consorcio que debió estar compuesto, por las compañías Quanta Services, ATCO y IEM (pero que finalmente se constituyó como corporación sin la participación de IEM), fue escogida para operar, administrar, mantener, reparar y restaurar la red eléctrica de la Autoridad de Energía Eléctrica por un periodo de 15 años. Esto, con la expectativa de que la privatización del sistema propenda a una estabilización de una tarifa más baja para el servicio y a un sistema confiable y resiliente.

Los funcionarios de la AAPP, bajo la pasada administración (2017-2020), consideraron que la referida empresa era la más capacitada para realizar la transformación del sistema eléctrico de Puerto Rico. Además, alegaron que fue la propuesta más económica y la que ofreció los mejores términos al Gobierno de Puerto Rico. Del análisis realizado por el Comité de Adjudicación, no surge con claridad cómo se alcanzaron estas conclusiones, descartando a un licitador con mayor experiencia (PSEG) y con una propuesta que parecía ser más económica para el pueblo de Puerto Rico (\$273 millones menos que la propuesta de LUMA Energy).

LUMA Energy tomó control del sistema el 1 de junio de 2021. Desde entonces, esta corporación ha confrontado varios problemas y deficiencias en su servicio que abarcan desde conflicto de intereses, hasta apagones totales que han causado pérdidas millonarias en la economía de la Isla.

LUMA Energy ha incurrido en irregularidades en sus contrataciones, ya que su contrato permite que esta contrate con sus compañías dueñas, Quanta Services y ATCO/Canadian Utilities, y sus subsidiarias y afiliadas. Por esto, se incorporó en Puerto Rico la corporación ATCO PR Infrastructure Solutions, LLC, la que es administrada por los dos más altos funcionarios de LUMA, Wayne Stensby, CEO de LUMA, y Paul Goguen, Vicepresidente de LUMA. Es de presumirse que ambos funcionarios devengan algún tipo de salario por ejercer como administradores de esta empresa con la que LUMA

ha contratado. Esto presenta un conflicto de intereses ya que ambos funcionarios administran fondos públicos de la Autoridad de Energía Eléctrica, los que utilizan para contratar con ATCO PR Infrastructure Solutions, LLC y de la cual seguramente devengan un ingreso que surge, precisamente, de los fondos públicos que ellos mismos administran. Debido a esto el contrato viola las disposiciones de la Constitución, de las leyes de contratación gubernamental y toda la jurisprudencia relacionada con estos temas. Simplemente, es un puente a posibles actos de corrupción, o como mínimo, contrarios al mejor interés del pueblo de Puerto Rico.

Además de contratar con compañías afiliadas que el propio Wayne Stensby administra y de las que obtiene beneficios económicos, LUMA Energy exige contratación de mano de obra de la International Brotherhood of Electrical Workers (IBEW), que es más costosa que la de Puerto Rico, encareciendo el costo de esta mano de obra y por consiguiente aumentando los costos de la energía eléctrica. ATCO PR Infrastructure Solutions, LLC no es la única corporación afiliada a Quanta o a ATCO con la que LUMA Energy contrata.

Además de las irregularidades en sus contrataciones, LUMA Energy ha promovido conflictos de interés de su CEO, Wayne Stensby. El contrato de LUMA Energy establece que los dueños de esta son Quanta Services y ATCO/Canadian Utilities en una proporción de 50/50. Es de esperarse entonces, que las ganancias que genere LUMA se dividan en la misma proporción. Por otra parte, Stensby es un accionista de ATCO, por lo que en la medida que LUMA y ATCO PR Infrastructure Solutions, LLC generen más ganancias, Stensby recogerá mayores dividendos de las acciones que posee. Esto es un incentivo para Stensby, quien es el CEO de LUMA, para contratar con su dueña ATCO y sus subsidiarias y afiliadas. También, puede ser un incentivo para que LUMA anteponga las ganancias de ATCO y sus subsidiarias y afiliadas al mejor interés del pueblo de Puerto Rico.

Para cumplir con el contrato con LUMA Energy, se desviaron fondos públicos necesarios en otras agencias y la propia AEE, hacia las cuentas operacionales de la primera. El contrato de LUMA requiere que la AEE mantenga unas cuentas operacionales de las que LUMA Energy puede retirar dinero cuando lo necesite. Siempre que LUMA retire dinero de alguna de esas cuentas la AEE, o en su defecto el Gobierno de Puerto Rico debe reponer el dinero retirado y mantener el balance estipulado por contrato en dichas cuentas. Para poder ejecutar el traspaso de control del sistema de transmisión y distribución a LUMA la Junta de Supervisión Fiscal sacó del fondo general del gobierno de Puerto Rico \$750 millones de fondos públicos, afectando el presupuesto de varias agencias, y \$250 millones de la AEE. Sin embargo, hace 7 años no se pagan las aportaciones al Sistema de Retiro de los empleados de la AEE, poniendo en precario la solvencia de este y las pensiones de sobre 12,000 retirados.

LUMA Energy ha incurrido en una administración deficiente de fondos públicos. Durante el año de transición (Front End Transition), incurrió en gastos que fueron sufragados con fondos públicos de la Autoridad de Energía. Estos gastos resultaron ser, en ocasiones, exorbitantes y no fueron dirigidos a procurar fines públicos, ni para el sostenimiento y funcionamiento de las instituciones del Estado, según requiere la Sección 6 del Artículo VI de la Constitución de Puerto Rico.

Varios ejemplos de esto se descubrieron mediante requerimientos de información dirigidos a LUMA Energy. Es importante recordar que LUMA Energy ignoró la autoridad de investigación de la Legislatura y reiteradamente rehusó contestar los requerimientos de información. Finalmente, después de haber acudido, sin resultados a su favor, a la Corte Federal que atiende el caso de la quiebra de la AEE y de escalar la controversia hasta el Tribunal Supremo de Puerto Rico, LUMA Energy tuvo que divulgar la información que se le requirió por esta Comisión. Como parte de esa información, se evidenciaron gastos para obtener visas de trabajo, mudanzas, alquileres de apartamentos a precios de sobre \$4,500 mensuales, casas en zonas de lujo de Guaynabo y San Juan, hospedajes en hoteles de lujo, cenas en restaurantes de lujo, incluyendo el consumo de bebidas alcohólicas, entre otros gastos.

LUMA Energy ha incurrido en gastos en exceso de los estimado y presupuestado. Durante los primeros dos trimestres del año fiscal 2021-2022, estando LUMA Energy en control del sistema eléctrico de Puerto Rico (excepto la generación de electricidad), LUMA Energy se sobregiró del presupuesto aprobado por el Negociado de Energía de Puerto Rico por cuantías millonarias en ambas ocasiones. El primer trimestre se sobregiró por la cantidad de \$32 millones, según su informe trimestral Q1. Ante esto, la Autoridad para las Alianzas Público-Privadas, quien es la administradora del contrato de LUMA, ha sido negligente en su deber como administrador. La Junta de Supervisión Fiscal le aprobó \$45 millones adicionales en el presupuesto, sin que se conozcan públicamente los motivos para el sobregiro. Lo mismo sucedió el segundo trimestre, cuando LUMA Energy se sobregiró por \$28 millones. En un año y medio de su gestión, LUMA Energy ha gastado más de \$75 millones sobre lo esperado. Esto, además de recibir el pago de la cuota fija según dispuesta en el contrato suplementario.

De hecho, LUMA Energy, en el año de transición se excedió en sobre \$34 millones de su propuesta inicial según su informe mensual del año de transición rendido en julio de 2021.

No solo se ha excedido en los gastos esperados, sino que LUMA Energy ha incumplido con las disposiciones del contrato. Por ejemplo, según los datos provistos por LUMA Energy al Tribunal en el Caso Civil Núm. SJ 2021-CV 03939, esta solo cuenta con cerca de 500 celadores y supervisores de líneas, de los que 200 tienen menos de 1 año de experiencia y sobre 160 fueron importados de Canadá y Estados Unidos. Estos

celadores y trabajadores de campo que se contrataron fuera de Puerto Rico, nos cuestan hasta el triple de lo que cuestan los celadores y trabajadores de campo de Puerto Rico.

Como si todo esto no fuera suficiente, LUMA Energy no ha generado los ahorros esperados que justificaban el pago de las cuotas anuales a esa corporación. La AAPP escogió a LUMA a base de la teoría que las eficiencias que traería con su *expertise* serían suficientes para pagar el contrato y generar ahorros millonarios que estabilizarían el costo de la energía. Hasta ahora hemos sufrido 5 aumentos en el costo de la energía en poco más de 12 meses y ya LUMA solicitó un sexto aumento. LUMA sigue sobregirándose en lugar de generar ahorros y la AAPP sigue siendo negligente en su deber de administrar el contrato. Se proyectaba un ahorro de \$32 millones para el 2022. Durante los primeros dos trimestres LUMA Energy se sobregiró por \$60 millones. Ante este sobregiro, no se han materializado los ahorros según proyectados. Al no materializarse los ahorros proyectados, lo que resulta en un costo más alto para el servicio de energía eléctrica, se derrota la justificación del contrato.

Finalmente, pero no lo menos importante, está el asunto del desempeño deficiente de LUMA Energy, que al momento en que tomó el control del sistema eléctrico de Puerto Rico, el 1 de junio de 2022, empeoró el desempeño del sistema según surge de la información presentada por la propia LUMA Energy al Tribunal en el Caso Civil Núm. SJ 2021-CV 03939. Mediante la información presentada, LUMA Energy corrobora que el SAIDI, que es la duración promedio de la interrupción de servicio por cada cliente atendido, fue de 89.88 minutos para el mes de julio de 2020 (cuando el sistema de distribución estaba bajo el control de la AEE) y subió a 139.24 minutos para julio de 2021 (cuando el sistema de distribución estaba bajo el control de LUMA Energy). De igual forma, la frecuencia de apagones aumentó cuando LUMA Energy tomó control del sistema.

Además, LUMA Energy ha sido responsable de múltiples apagones masivos, incluyendo un apagón total de la Isla, tan reciente como el 6 de abril de 2022. De hecho, el NEPR ha promovido investigaciones sobre varios de estos apagones causados por LUMA Energy.

Según la Resolución del 11 de junio de 2021, en el caso número NEPR-IN-2021-0002, sobre el Comienzo de Investigación y Requerimiento de Información, el NEPR estableció que el 10 de junio de 2021, a aproximadamente las 6:11 p.m., ocurrió un incendio (“incidente”) en la subestación ubicada en las instalaciones de Monacillos, San Juan, propiedad de la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (“Autoridad”). Dicha instalación es operada, desde el 1 de junio de 2021, por Luma Energy Servco, LLC’ (“LUMA”) bajo el Contrato de Operación y Mantenimiento del Sistema de Transmisión y Distribución de la Autoridad (“DMA”, por sus siglas en inglés) y su suplemento titulado Acuerdo de Términos Suplementario del Sistema de Transmisión y Distribución (“Suplemento”).

El incidente provocó la salida de operación de ciertas unidades de generación, incluyendo algunas operadas por la Autoridad, lo cual ocasionó que más de 700,000 clientes sufrieran una interrupción del servicio eléctrico. Según el informe preliminar de LUMA Energy, el servicio fue reestablecido en su totalidad al siguiente día, 11 de junio de 2021, a eso de las 8:00 pm. Inicialmente, LUMA Energy levantó la sospecha de que el incidente fue causado por sabotaje. Meses después, LUMA Energy presentó un informe, bajo sello de confidencialidad, por lo que aún no se conoce públicamente cuál fue la causa del incidente. Cabe mencionar que tal grado de confidencialidad es contraria a la política pública establecida mediante la Ley 17-2019, que dispone para promover la transparencia y la participación ciudadana en todos los procesos relacionados al servicio de energía en Puerto Rico.

Apenas dos meses más tarde, el NEPR inició otra investigación sobre el evento de interrupción de la línea de transmisión 38900, ocurrido el 22 de agosto de 2021 (CASO NÚM.: NEPR-IN-2021-0003). Esta falla ocasionó el disparo (trip) de la línea 38900 y salidas posteriores de ciertas unidades de generación (“Incidente 38900”), por lo que el NEPR ordenó a LUMA Energy presentar la información relacionada con dicha falla en o antes de las 12:00 pm de 17 de noviembre de 2021. Nuevamente bajo sello de confidencialidad, el 17 de noviembre de 2021, entregó su informe. En este caso tampoco ha fluido la información públicamente, contrario al requisito de transparencia esbozado en la política pública energética.

En otra investigación del NEPR, sobre un incidente ocurrido el 21 de febrero de 2022, aproximadamente a las 1:15 p.m., en el sistema eléctrico del país que dejó a aproximadamente 700,000 abonados sin servicio de electricidad (“Incidente”). El Incidente provocó la salida de operación de ciertas unidades de generación, incluyendo Central San Juan, Palo Seco y la unidad 2 de Aguirre, operadas por la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (“Autoridad”). LUMA, el operador del sistema de transmisión y distribución informó que esperaba restaurar el sistema eléctrico en un periodo de 4 a 5 horas, según informes de la prensa. Inicialmente, LUMA achacó la situación a un problema de generación, pero en un parte de prensa, LUMA explicó que la avería se debió a “una falla en el tramo de línea L38100 de 115 Kv entre la subestación del Centro de Transmisión del Viaducto y la planta de generación de San Juan”.

En el expediente electrónico del NEPR, no aparecen los informes requeridos. No obstante, la AEE publicó un informe que, mediante las redes sociales, en el que informó que el 21 de febrero de 2021, aproximadamente a la 1:19 pm se registró un disturbio en el área de transmisión y distribución, en la línea 38100 a cargo de LUMA Energy, en el norte de la Isla que causó la pérdida de unos 1,000 MW, incluyendo el disparo de las unidades generatrices Palo Seco 3, San Juan 6 y 9 y Aguirre 2, afectándose casi 700,000 abonados.

La más reciente investigación iniciada por el NEPR es sobre la interrupción de servicio eléctrico de 6 de abril de 2022, CASO NÚM.: NEPR-IN-2022-0002. Este apagón fue uno

de toda la Isla y según el informe preliminar presentado por LUMA Energy aún se requiere de más investigación para poder identificar la causa de este apagón. De hecho, el NEPR informó que estará contratando los servicios de un investigador independiente, quien se encargará de realizar el análisis necesario sobre las causas del Incidente. Esto, separado de la investigación que ha contratado LUMA Energy.

Con relación a la explosión ocurrida en el patio de interruptores de la Central Costa Sur, el 6 de abril de 2022, es importante señalar que el Director Ejecutivo de la AEE, ingeniero Josué A. Colón Ortiz, había cursado una carta al Principal Oficial Ejecutivo de LUMA Energy, señor Wayne Stensby, con fecha del 9 de marzo de 2022, advirtiéndole sobre su deber de cumplir con el contrato conocido como el Shared Services Agreement, por el que reciben el pago de \$58 millones anuales, adicionales a los cargos fijos y a los reembolsos millonarios que reciben mensualmente. En la carta el ingeniero Colón Ortiz advirtió a LUMA Energy que existen unos 2,500 recipientes a presión bajo su responsabilidad, incluidos compresores, tanques de aire, interruptores de circuito de gas y **disyuntores de aceite** en varias instalaciones del sistema eléctrico, incluyendo los patios de interruptores de las centrales. Lamentablemente y como es de conocimiento general, uno de estos disyuntores de aceite explotó causando un apagón general en toda la Isla, y una secuela de pérdidas cuantiosas en la economía de Puerto Rico.

Otro aspecto importante, es el hecho de que LUMA Energy ha incumplido con su deber de facilitar la interconexión para los clientes que tienen un sistema de energía renovable en sus residencias. Tampoco se conoce de las proyecciones y gestiones para la interconexión de proyectos de energía renovable “utility scale”. Esto constituye otra violación a la política pública energética, según establecida por la Ley 17 - 2019.

Una de las funciones más apremiantes que LUMA Energy debe desempeñar, según el contrato conocido como el Operation and Maintenance Agreement (OMA) del 17 de junio de 2020, es la de liderar y administrar la reconstrucción del sistema eléctrico de Puerto Rico que será sufragado con más de \$10 billones de fondos federales. Esta función es una que requiere un cumplimiento oportuno con un programa de reconstrucción, ya que el incumplimiento con este puede conllevar la pérdida de los fondos federales.

Recientemente, LUMA Energy, por medio de uno de sus portavoces, el licenciado Kevin Acevedo, reclamó a la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA, en inglés) por su alegada lentitud en liberar los fondos para los distintos proyectos de reconstrucción del sistema eléctrico. No obstante, FEMA confirmó que, hasta la semana pasada, LUMA Energy y la Autoridad de Energía Eléctrica (AEE) solo habían completado ante esta agencia federal la presentación de 20 proyectos, de sobre 500 proyectos necesarios para la reconstrucción del sistema eléctrico. De hecho, las únicas dos iniciativas aprobadas por FEMA han sido de la AEE. Esto es otra muestra de que LUMA Energy ha incumplido con las responsabilidades adquiridas contractualmente mediante el OMA.

Todos estos conflictos y deficiencias en los que ha incurrido LUMA Energy, han surgido a la luz pública gracias a la continua investigación exhaustiva y abarcadora que ha realizado durante dieciocho meses la Cámara de Representantes, muy especialmente a través de su Comisión de Desarrollo Económico, Planificación, Telecomunicaciones, Alianzas Público Privadas y Energía.

Ante las deficiencias insostenibles y las varias instancias de incumplimiento con disposiciones contractuales en las que ha incurrido LUMA Energy, esta Cámara de Representantes tiene el deber de ejercer la autoridad que le brinda el Artículo III de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, que trata sobre el Poder Legislativo, en su Sección 16, al establecer que la Asamblea Legislativa tendrá facultad para crear, consolidar o reorganizar departamentos ejecutivos y definir sus funciones.

RESUÉLVESE POR LA CÁMARA DE REPRESENTANTES DE PUERTO RICO:

1 Sección 1.- Para ordenar a la Autoridad para las Alianzas Público Privadas de Puerto
2 Rico y a la Autoridad de Energía Eléctrica notificar a LUMA Energy que darán por
3 terminado el contrato conocido como el Operation and Maintenance Agreement (OMA)
4 del 17 de junio de 2020 y el Supplemental Agreement del 22 de junio de 2020, en un
5 término de sesenta (60) días, por incumplimiento de varias cláusulas contractuales por
6 parte de LUMA Energy, LLC (en un momento conocida como LUMA ManageCo) y
7 LUMA ServCo., entre ambos los Operadores de GridCo.

8 Sección 2.- Se ordena a la Autoridad de Energía Eléctrica administrar el contrato
9 conocido como el Operation and Maintenance Agreement (OMA) del 17 de junio de 2020
10 y el Supplemental Agreement del 22 de junio de 2020, durante el período de transición
11 de sesenta (60) días y posteriormente tome el control de las operaciones de GridCo. La
12 Autoridad de Energía Eléctrica será patrono sucesor de los empleados de LUMA Energy
13 ServCo., que así considere necesarios para garantizar las operaciones de GridCo. y la
14 confiabilidad de todo el sistema eléctrico de Puerto Rico, mientras se aprueba legislación

1 para viabilizar la creación de una nueva estructura administrativa para dirigir las
2 operaciones de este sistema.

3 Sección 3.- Esta Resolución Conjunta entrará en vigor inmediatamente luego de su
4 aprobación.